

## Содержание:

image not found or type unknown



## ВВЕДЕНИЕ

Вне всяких сомнений, представление о реальной стоимости основных средств (далее – ОС) и нематериальных активов (далее – НМА) организации играет далеко не последнюю роль в росте инвестиционной привлекательности предприятия и налогооблагаемой базы по налогу на имущество организаций.

Определить же реальную стоимость названных объектов возможно, используя институт переоценки, который наиболее полно раскрыт в бухгалтерском учете, нежели чем в оценочной деятельности, нормативное правовое регулирование которой не затрагивает ключевые основы его осуществления.

Между тем, вопросы переоценки ОС и НМА являются сложными не только для отечественных, но и для зарубежных организаций, что объясняется непростым процессом реформирования российской системы бухгалтерского учета с целью гармонизации с Международными стандартами финансовой отчетности (далее – МСФО), а также проблематикой самих стандартов. МСФО, как и отечественная система бухгалтерского учета, не акцентируют в достаточной степени внимание на развитие теоретических основ, включая разработку понятийного аппарата переоценки ОС и НМА. Указанные обстоятельства свидетельствуют о высокой степени актуальности темы настоящей работы.

Исследованию названного вопроса посвящено немалое количество трудов, регламентирующих переоценку ОС и НМА. Вопросам проведения переоценок в России посвящены работы А. Аль-Дахера, М. Антиповой, М. Антипова, Р. Грачёвой, И. Дёминой, С. Титовой В. Федоровича, К. Шириковой. Названные исследователи делают попытку раскрыть в большей степени методические вопросы переоценки: подробно излагаются алгоритм ее проведения, регламентируется порядок документального отражения переоценки в бухгалтерском учете и бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Между тем, методические вопросы осуществления переоценки находят

достаточно полное регулирование в действующем законодательстве на фоне того, что теоретические основы, включая понятийный аппарат процесса института переоценки, требуют более детальной разработки.

Объектом настоящей работы являются общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления переоценки ОС и НМА.

Предметом работы являются положения международных стандарты оценки (МСО 1-4), международные стандарты финансовой отчетности, отечественные нормативные правовые акты в области бухгалтерского учета и периодическая научная литература, регулирующая и освещающая вопросы осуществления переоценки.

Целью настоящей работы является всестороннее исследование института переоценки ОС и НМА.

Для достижения указанной цели решим следующие задачи:

- изучить историю развития института переоценки ОС и НМА;
- охарактеризовать понятие и сущность переоценки ОС и НМА с точки зрения проблем понятийного аппарата;
- раскрыть цели и задачи переоценки ОС и НМА.

Методологическую основу работы составляют методы сбора и анализа экономической информации, историко-правовой, сравнительный методы.

Структурно настоящая работа состоит из введения, трех теоретических вопросов, заключения и списка литературы.

## **1. История развития института переоценки основных средств и нематериальных активов в России**

Переоценка ОС организаций была известна еще в Советском Союзе, чего нельзя сказать о НМА, понятие о которых прочно вошло в обиход только с формированием законодательства о бухгалтерском учете в уже современной России. Несмотря на это, ОС в нашей стране подвергались переоценке, которая проходила ряд этапов.

Первая генеральная переоценка ОС была проведена на отчетную дату 01.10.1925. Необходимость проведения переоценки была обоснована заместителем председателя ВСНХ СССР Г. Л. Пятаковым, отмечавшим, что переоценка — практически политический вопрос, поскольку к 1925 г. произошло резкое нарушение воспроизводства основных средств[1].

Специфическими особенностями переоценки на 01.10.1925 являлось:

- здания и сооружения переоценивались по стоимости их воспроизводства в настоящих (действительных) условиях, износ не учитывался;

- машины, оборудование, транспорт оценивались по каталожным и справочным ценам;

- при отсутствии каталожных цен применялась оценка экспертным путем, основанная на сведениях о довоенных ценах с применением к ним поправочных коэффициентов. Результатом переоценки 1925 г. стало увеличение стоимости ОС в 2,5 раза[2]. Однако, при осуществлении первой масштабной советской переоценки были допущены и существенные недочеты:

- переоценке подвергались объекты, непригодные к использованию по причине их значительной изношенности; - износ при переоценке определялся достаточно неточно, в основном,

посредством применения экспертного метода;

- в отношении подавляющего большинства ОС не были установлены

сроки службы либо такие сроки службы определялись неверно;

- отсутствовали единые методические правила по осуществлению переоценки, что приводило к завышению стоимости ОС предприятий[3].

Следующая масштабная переоценка ОС была осуществлена по состоянию на 01.01.1960 г. по причине сильной инфляции и проведения денежной реформы 1947 г. Критерием переоценки ОС являлась даты ввода их в эксплуатацию.

В отличие от переоценки 1925 г. в качестве базы для переоценки выступали цены, указанные в специально разработанных практически на все виды ОС каталогах-ценниках. При определении восстановительной стоимости пассивной части ОС использовались также коэффициенты пересчета.

Развивающийся технический прогресс вновь создал существенный разрыв в реальной и учтенной стоимости ОС, возведенных или приобретенных в разные годы. Это обусловило необходимость проведения третьей генеральной переоценки ОС на отчетную дату 01.01.1972.

Спецификой этой переоценки являлось:

- здания (включая жилые), сооружения переоценивались по укрупненным показателям восстановительной стоимости, которые учитывали усредненные стоимости на единицу измерителя;
- машины, оборудование, транспорт переоценивались методом прямой оценки по специально разработанным сборникам (каталогам) и ценникам;
- сельскохозяйственные машины и оборудование не подвергались переоценке; - износ ОС определялся посредством обследования фактического технического состояния объекта в целом или его важнейших конструктивных элементов (частей, узлов) либо исходя из сроков службы ОС;
- при переоценке не применялись коэффициенты пересчета в связи с тем, что первоначальная стоимость ОС, являющаяся основой для переоценки, была не единообразна: в годы, предшествующие переоценке изготавливалось большое количество специализированного оборудования, произведенного по индивидуальным заказам или изготовленного самими предприятиями. Его оценка осуществлялась по себестоимости изготовления, которая существенно разнилась на разных предприятиях[4].

Следующая переоценка ОС проводилась по состоянию на отчетную дату 01.07.1992 в соответствии с постановлением Правительства РФ от 14.08.1992 № 595. Базой для переоценки выступала балансовая стоимость ОС, сформированная в результате инвентаризации на 01.01.1992, и коэффициенты пересчета балансовой стоимости ОС в восстановительную. Различные коэффициенты пересчета применялись к ОС в зависимости от того, к какой из 8 групп объект ОС относился[5]. При этом за основу дифференциации принята группировка объектов ОС по классификатору «Единые нормы амортизационных отчислений на полное восстановление основных фондов народного хозяйства СССР», утвержденные постановлением Совета Министров СССР от 22.10.1990 № 1072[6].

Как позже станет известно, эта переоценка имела чисто формальный характер, поскольку основывалась исключительно на сведениях бухгалтерского учета, без проведения инвентаризации объектов ОС и установления фактического состояния каждого из них.

Пятая переоценка осуществлялась на отчетную дату 01.01.1994 в соответствии с постановлением Правительства РФ от 25.11.1993 № 1223, которое призывало принимать за основу полную балансовую стоимость ОС, установленную в результате инвентаризации на 01.01.1994, и индексы (коэффициенты) пересчета балансовой стоимости ОС[7]. При их установлении ОС дифференцировались всего на 4 группы, а в зависимости от периодов приобретения.

В итоге, в ходе переоценки 1994 г. использовались более укрупненные коэффициенты пересчета в сравнении с предыдущей переоценкой 1992 г. В сущности, это говорит о формальном подходе, приведшем к тому, что в отношении многих предприятий искажалась информация о реальной стоимости ОС, служащей базой для начисления амортизации.

Следующая переоценка осуществлялась в соответствии с постановлением Правительства РФ от 19.08.1994 № 967 на отчетную дату 01.01.1995. Ее особенностью была предоставленная предприятиям возможность производить переоценку двумя способами: путем прямого пересчета их балансовой стоимости применительно к ценам, складывающимся на 01.01.1995 на аналогичные виды ОС, и путем индексации для приведения их балансовой стоимости в соответствии с действующими ценами и условиями воспроизводства с применением индексов (коэффициентов) пересчета,

разработанных Госкомстатом России[8].

ОС подверглись более детализированной дифференциации, чем при предыдущих переоценках. ОС классифицировались на 27 групп, к каждой из которых применялся свой индекс пересчета, а в зависимости от периодов приобретения ОС коэффициенты подразделялись на 6 групп.

Последующая переоценка на отчетную дату 01.01.1996 осуществлялась в соответствии с постановлением Правительства РФ от 25.11.1995 № 1148. Ее спецификой является то, что с 01.01.1996 был введен в действие новый Общероссийский классификатор основных фондов, учитывающий международный опыт учета и классификации основных фондов.

В связи с этим в сообщенных Госкомстатом России индексах изменения стоимости ОС отнесение объектов к тем или иным группам и видам ОС было произведено по классификатору «Единые нормы амортизационных отчислений на полное восстановление основных фондов» (постановление Совета Министров СССР от 22.10.1990 № 1072) и по Общероссийскому

классификатору основных фондов[9].

Как и предыдущая, переоценка на 01.01.1996 предполагала два альтернативных метода: на основе рекомендуемых коэффициентов (индексов) пересчета либо на основе прямого пересчета балансовой стоимости ОС применительно к ценам, складывающимся на соответствующие виды ОС и подтвержденным документами и экспертными заключениями об их рыночной стоимости. Для экспертных заключений о рыночной стоимости таких объектов, как здания, сооружения, машины и оборудование, широко привлекались организации оценщиков.

Превалирующим методом установления рыночной стоимости объектов был затратный, учитывающий все затраты, включаемые в состав ОС (по транспортировке, установке и т.д.), которые должны были бы понести предприятия, владеющие переоцениваемыми ОС, если бы они на дату переоценки полностью заменили эти ОС[10].

Последняя переоценка ОС, проводимая по постановлениям Правительства Российской Федерации, была осуществлена на отчетную дату 01.01.1997 в соответствии с постановлением от 07.12.1996 № 1442. Предпочтительным методом переоценки являлся метод прямой оценки, позволяющий устранить проблемы, возникшие в результате использования средне групповых индексов в ходе предыдущих переоценок. Превалирующим методом установления рыночной стоимости, как и ранее, оставался затратный[11].

Отличительной чертой указанной переоценки был учет морального износа при формировании рыночной цены объектов ОС.

С 01.01.1998 спецификой переоценки явилось то, что она перестала быть обязательной, ее проведение стало осуществляться исключительно по инициативе организаций. Такое право предоставлялось им введенным в действие с 01.01.1998 Положением по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» (ПБУ 6/97). Сегодня объектами переоценки согласно ПБУ 6/01 и ПБУ 14/2007 являются ОС и НМА.

Подытоживая сказанное, отметим, что, начиная с 1925 г. было осуществлено 8 генеральных переоценок ОС. В бухгалтерском балансе объекты ОС учитывались по остаточной стоимости, формируемой на основе их восстановительной стоимости. Итогом переоценок было, как правило, увеличение стоимости ОС, что далеко не всегда соответствовало реальной их стоимости.

## **2. Понятие и сущность переоценки ОС и НМА: проблемы понятийного аппарата**

Международным стандартам финансовой отчетности (далее – МСФО), оценочной деятельности и законодательству в области бухгалтерского учета знакомы такие отдельные экономические категории, как «переоценка», «дооценка», «уценка», «амортизация», которые, как справедливо отмечает Д. Луговской, не раскрыты в достаточной степени.

Так, переоценке в контексте МСФО и в отечественных законах, характерна различная направленность; категории же «уценка» и «дооценка», хорошо знакомые российской учетной теории и практике, в МСФО не встречаются<sup>[12]</sup>.

Отсутствие объективных определений, раскрывающих сущность названных категорий, создает немало проблем еще на уровне понятийного аппарата. Скучная теоретическая регламентация вопросов последующей оценки (переоценки) активов в обеих учетных системах диктует необходимость исследования вопроса о соотношении названных категорий.

Отечественная правовая база в области бухгалтерского учета не содержит определения категории денежной оценки, нет его и в законодательстве об оценочной деятельности, однако оно закреплено в МСФО. Так, согласно п. 4.54 Концептуальных основ финансовой отчетности, оценка - это определение денежных сумм, в размере которых должны быть признаны и отражены в бухгалтерском балансе и отчете о прибылях и убытках элементы финансовой отчетности<sup>[13]</sup>. Этот процесс предусматривает выбор определенной базы оценки - по первоначальной, текущей, приведенной стоимости или по возможной цене продажи (погашения).

Как справедливо подмечено Арбатской Т.Г., оценка ОС и НМА проводится в различные периоды. Во-первых, она обязательна при первоначальном признании объектов и постановке их на учет. Во-вторых, она осуществляется на отчетную

дату (последующая оценка). Последующая, то есть по сути повторная, оценка, или переоценка, корректирует оценку, полученную при первоначальном признании, чтобы в условиях изменения внешней и (или) внутренней среды оценка объектов соответствовала изменившимся условиям[14].

Многие экономические словари приводят определение переоценки в 2 смыслах. В широком смысле под переоценкой понимается пересчет или изменение стоимости активов и обязательств для приведения их стоимости в соответствие с рыночными ценами на определенную дату.

В узком смысле под переоценкой понимается повышение, рост рыночной цены актива (как правило, в результате инфляции).

Мы полагаем, что определение переоценки в широком понимании является предпочтительнее, поскольку под влиянием внутренних и внешних факторов стоимость актива может как превышать стоимость, актуальную на отчетную дату, так и быть ниже нее, а значит, переоценка может иметь различную направленность.

Данную позицию разделяют и многие исследователи. Так, Биймырсаева Э.М. полагает, что переоценка ОС и НМА - это приведение первоначальной стоимости актива в соответствие с рыночными ценами и условиями воспроизводства на дату переоценки[15].

Согласно Положению по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» (ПБУ 6/01) переоценка ОС осуществляется путем пересчета их первоначальной (или текущей (восстановительной) стоимости, если объект переоценивался ранее, по текущей (восстановительной) стоимости с одновременным пересчетом сумм амортизации, начисленной по переоцениваемому объекту за

все время его использования[16]. Переоценка НМА производится путем пересчета их остаточной стоимости по текущей рыночной стоимости, определяемой исключительно по данным активного рынка указанных НМА.

Таким образом, обоснованно говорить, что переоценка ОС и НМА является частью элемента метода бухгалтерского учета - оценки, представляющей собой процесс определения денежных сумм, в размере которых должна осуществляться корректировка остаточной стоимости актива в результате изменений внутренней и внешней среды.



Результатом переоценки может стать превышение рыночной цены актива над его остаточной стоимостью, что свидетельствует о дооценке актива, или, напротив, превышение остаточной стоимости над рыночной ценой актива, что указывает на уценку актива.

Если остаточная стоимость актива меньше рыночной, то переоцениваемый актив дооценивается, то есть отражается увеличение его стоимости в бухгалтерском учете. Если же остаточная стоимость актива превышает рыночную, то переоцениваемый актив уценивается, то есть отражается уменьшение его стоимости в бухгалтерском учете.

Именно таким образом, на наш взгляд, взаимосвязаны, но не отождествлены понятия «переоценка», «уценка» и «дооценка».

### **3. Цели и задачи переоценки основных средств и нематериальных активов**

К сожалению, ни один из действующих нормативных правовых актов ни в области бухгалтерского учета, ни в сфере оценочной деятельности не называют целей и задач проведения переоценки ОС и НМА.

Нам встретился один документ подзаконного характера, называющий такую цель. Так, согласно постановлению Правительства РФ от 7 декабря 1996 г. N 1442 целью переоценки являлось определение «...реальной стоимости основных фондов организаций на современном этапе становления рыночной экономики и создания предпосылок для нормализации инвестиционных процессов в стране...»[\[17\]](#).

Эта цель отчетливо прослеживалась и при проведении всех 8 обязательных переоценок, направленных на привлечение инвестиционного капитала в страну.

Сегодня, когда осуществление переоценки ОС и НМА перестало быть обязанностью хозяйствующих субъектов, цель переоценки, на наш взгляд, претерпела существенные изменения. Мы солидарны с В.Е. Кацман, который называет две важнейшие цели переоценки:

- 1) формирование реальной стоимости ОС и НМА организации, что влечет за собой рост инвестиционной привлекательности предприятия и налогооблагаемой базы по налогу на имущество организаций;

2) формирование адекватной величины начисляемой амортизации, достаточной для нормального воспроизводства основных фондов организации[18].

Вторая цель, полагаем, гораздо более важная, чем первая, поскольку амортизационные отчисления являются собственным источником финансирования роста организации, источником пополнения ее денежного потока, что, в свою очередь, ведет к росту стоимости бизнеса, наконец,

источником воспроизводства ОС организации.

В современных условиях отечественные организации осуществляют переоценку ОС и НМА для того, чтобы решить следующие задачи:

- определить адекватную рыночную стоимость объектов ОС и НМА;
- расположить и привлечь потенциальных инвесторов;
- увеличить уставный капитал за счет дооценки ОС и НМА;
- определить себестоимость и цены производимой продукции;
- избежать падения рыночной стоимости активов ниже размера уставного фонда, что грозит ликвидацией организации;
- предоставить при необходимости финансовую отчетность по международным стандартам;
- уменьшить базу налога на прибыль (для рентабельных организаций) в результате роста амортизационных отчислений.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В ходе всестороннего исследования института переоценки ОС и НМА нами были решены следующие задачи:

- изучена история развития института переоценки ОС и НМА;
- охарактеризованы понятие и сущность переоценки ОС и НМА с точки зрения проблем понятийного аппарата;
- раскрыты цели и задачи переоценки ОС и НМА.

Истории известно 8 случаев осуществления генеральных переоценок ОС в нашей стране, начиная с 1925 г., проводимых по распоряжению высших органов исполнительной власти. Всех их объединяет тот факт, что результатом этих переоценок, как правило, являлось увеличение стоимости ОС, что обусловлено преследуемой целью обязательных переоценок – привлечение инвестиционного капитала в страну.

Сегодня, когда осуществление переоценки ОС и НМА перестало быть обязанностью хозяйствующих субъектов, цель переоценки, на наш взгляд, претерпела существенные изменения. Несмотря на то, что увеличение инвестиционной привлекательности организации, зачастую, является прямым последствием проведения переоценки ОС и НМА, ее главными целями стали определение реальной стоимости ОС и НМА организации и формирование адекватной величины начисляемой амортизации, необходимой для нормального воспроизводства объектов ОС и НМА.

Несмотря на широкое использование в нормативных правовых актах понятия «переоценка», ни один из них не дает ему легального определения, что создает массу проблем в использовании понятийного аппарата.

Мы полагаем, что переоценку необходимо рассматривать в широком контексте как пересчет стоимости объектов ОС и НМА для приведения их стоимости в соответствие с рыночными ценами. В результате переоценки мы можем столкнуться как с дооценкой, при которой рыночная цена объекта превышает его остаточную стоимость; так и с уценкой, когда остаточная стоимость объекта ниже его рыночной цены, установленной в ходе переоценки.

## **Список использованной литературы**

1. Постановление Правительства РФ от 14.08.1992 N 595 «О переоценке основных фондов (средств) в Российской Федерации» // «Собрание актов Президента и Правительства РФ», 24.08.1992, N 8, ст. 508 3. Постановление Совмина СССР от 22.10.1990 N 1072 «О единых нормах амортизационных отчислений на полное восстановление основных фондов народного хозяйства СССР» // «СП СССР», 1990, N 30, ст. 140
2. Постановление Правительства РФ от 25.11.1993 N 1233 (ред. от 14.02.1994) «О переоценке основных фондов (средств) предприятий и организаций» // «Российская

газета», N 222, 04.12.1993.

3. Постановление Правительства РФ от 19.08.1994 N 967 (ред. от 24.06.1998) «Об использовании механизма ускоренной амортизации и переоценке основных фондов» (утратил силу) // «Собрание законодательства РФ», 29.08.1994, N 18, ст. 2093.
4. Постановление Правительства РФ от 25.11.1995 N 1148 (с изм. от 13.08.1996) "О переоценке основных фондов" // «Российская газета», N 240, 14.12.1995
5. Постановление Правительства РФ от 07.12.1996 N 1442 (ред. от 17.10.1997) «О переоценке основных фондов в 1997 году» // «Собрание законодательства РФ», 16.12.1996, N 51, ст. 5801.
6. Приказ Минфина России от 30.03.2001 N 26н (ред. от 16.05.2016) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01» // «Российская газета», N 91-92, 16.05.2001.
7. Арбатская, Т.Г. К вопросу об идентификации процессов обесценения активов и их переоценки / Т.Г. Арбатская // Международный бухгалтерский учет. – 2015. - № 36. – С. 2-17
8. Биймырсаева, Э.М. Некоторые вопросы переоценки основных средств и нематериальных активов / Э.М. Биймырсаева // Наука и инновационные технологии. – 2017. - № 4. – С. 37-39
9. Войтехов, П.Г. Нормы амортизации и оценка имущества / П.Г. Войтехов // М.-Л.: АО «Промиздат», - 1926. - 228 с.
10. Куликова, Л.И. История проведения переоценок основных средств в России: накопленный опыт, результаты и сюрпризы / Л.И. Куликова // Учет. Анализ. Аудит. – 2016. - № 3. – С. 129 - 141
11. Луговской, Д.В. Амортизация и обесценение: проблемы учета в условиях статико-динамической учетной практики / Д.В. Луговской // Все для бухгалтера. - 2019. - № 9. – С. 23-27
12. Основы оценочной деятельности / Кацман, В.Е., Косорукова, И.В., Родин, А.Ю. и др. // Учебник. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Московский финансово-промышленный университет "Университет", - 2012. — 336 с.

13. «Концептуальные основы финансовой отчетности» // [Электронный источник].

Режим доступа:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=67931305504664721356404171&ca>

(дата обращения: 29.11.2019)

1. Войтехов, П.Г. Нормы амортизации и оценка имущества / П.Г. Войтехов // М.-Л.: АО «Промиздат», - 1926. - С. 36 [↑](#)
2. Там же [↑](#)
3. Куликова, Л.И. История проведения переоценок основных средств в России: накопленный опыт, результаты и сюрпризы / Л.И. Куликова // Учет. Анализ. Аудит. - 2016. - № 3. - С. 131 [↑](#)
4. Куликова, Л.И. История проведения переоценок основных средств в России: накопленный опыт, результаты и сюрпризы / Л.И. Куликова // Учет. Анализ. Аудит. - 2016. - № 3. - С. 132 [↑](#)
5. Постановление Правительства РФ от 14.08.1992 N 595 «О переоценке основных фондов (средств) в Российской Федерации» // «Собрание актов Президента и Правительства РФ», 24.08.1992, N 8, ст. 508 [↑](#)
6. Постановление Совмина СССР от 22.10.1990 N 1072 «О единых нормах амортизационных отчислений на полное восстановление основных фондов народного хозяйства СССР» // «СП СССР», 1990, N 30, ст. 140 [↑](#)
7. Постановление Правительства РФ от 25.11.1993 N 1233 (ред. от 14.02.1994) «О переоценке основных фондов (средств) предприятий и организаций» // «Российская газета», N 222, 04.12.1993. [↑](#)
8. Постановление Правительства РФ от 19.08.1994 N 967 (ред. от 24.06.1998) «Об использовании механизма ускоренной амортизации и переоценке основных фондов» (утратил силу) // «Собрание законодательства РФ», 29.08.1994, N 18,

ст. 2093. [↑](#)

9. Постановление Правительства РФ от 25.11.1995 N 1148 (с изм. от 13.08.1996) "О переоценке основных фондов" // «Российская газета», N 240, 14.12.1995 [↑](#)
10. Куликова, Л.И. История проведения переоценок основных средств в России: накопленный опыт, результаты и сюрпризы / Л.И. Куликова // Учет. Анализ. Аудит. - 2016. - № 3. - С. 135 [↑](#)
11. Постановление Правительства РФ от 07.12.1996 N 1442 (ред. от 17.10.1997) «О переоценке основных фондов в 1997 году» // «Собрание законодательства РФ», 16.12.1996, N 51, ст. 5801. [↑](#)
12. Луговской, Д.В. Амортизация и обесценение: проблемы учета в условиях статико-динамической учетной практики / Д.В. Луговской // Все для бухгалтера. - 2019. - № 9. - С. 23 [↑](#)
13. «Концептуальные основы финансовой отчетности» // [Электронный источник]. Режим доступа:  
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=67931305504664721356404171>  
(дата обращения: 29.11.2019) [↑](#)
14. Арбатская, Т.Г. К вопросу об идентификации процессов обесценения активов и их переоценки / Т.Г. Арбатская // Международный бухгалтерский учет. - 2015. - № 36. - С. 2-17 [↑](#)
15. Биймырсаева, Э.М. Некоторые вопросы переоценки основных средств и нематериальных активов / Э.М. Биймырсаева // Наука и инновационные технологии. - 2017. - № 4. - С. 37 [↑](#)
16. Приказ Минфина России от 30.03.2001 N 26н (ред. от 16.05.2016) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01» // «Российская газета», N 91-92, 16.05.2001. [↑](#)

17. Постановление Правительства РФ от 07.12.1996 N 1442 (ред. от 17.10.1997) «О переоценке основных фондов в 1997 году» // «Собрание законодательства РФ», 16.12.1996, N 51, ст. 5801. [↑](#)
  
18. Основы оценочной деятельности / Кацман, В.Е., Косорукова, И.В., Родин, А.Ю. и др. // Учебник. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Московский финансово-промышленный университет "Университет", - 2012. — С. 123 [↑](#)